

FRONT ADVOKATER

Till
Vänersborgs tingsrätt
Mark- och miljödomstolen

Inges endast per e-post till mmd.vanersborg@dom.se

Göteborg den 9 april 2021

YTTRANDE ÖVER KOMPLETTERINGSBEHOV

Mål nr M 5520-20 ang. ansökan om tillstånd till vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken för fördjupning och breddning av farled till Göteborgs hamn m.m., och dispens enligt 15 kap. miljöbalken för dumpning av muddermassor m.m.

Sjöfartsverket har mottagit önskemål om kompletteringar av ansökan i rubricerat mål från Transportstyrelsen (aktbilaga 10), Miljöförvaltningen Göteborgs stad ("Miljöförvaltningen", aktbilaga 12), Länsstyrelsen Västra Götalands län ("Länsstyrelsen", aktbilaga 13), Havs- och vattenmyndigheten ("HaV", aktbilaga 14) och mark- och miljödomstolen (aktbilaga 15).

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (aktbilaga 7) och Naturvårdsverket (aktbilaga 9) har avstått från att yttra sig.

Sveriges geologiska undersökning ("SGU", aktbilaga 11) anser inte att ansökningshandlingarna behöver kompletteras.

Sjöfartsverket har förelagts av mark- och miljödomstolen att senast den 9 april 2021 dels anmäla till mark- och miljödomstolen i vilka avseenden kompletteringar inte behövs, dels ge besked om när kompletteringar kan lämnas in. I egenskap av ombud för Sjöfartsverket anføres följande.

FRONT ADVOKATER

1 INLEDNING

Sjöfartsverket noterar att flertalet av kompletteringsönskemålen kommer kunna besvaras genom förtydliganden. Sjöfartsverket avser även att genomföra vissa kompletterande utredningar som förtydliganden och komplement till redan genomförda utredningar/undersökningar. Det har även framförts några kommentarer som rör rena rättelser.

Sjöfartsverket noterar också mark- och miljödomstolens uppgift om att utförda sedimentundersökningar tyder på att bottarna inom området för planerad dumpning till del utgörs av s.k. transportbottnar. Sjöfartsverket menar att genomförda utredningar och sedimentundersökningar visar att det råder långsiktigt goda ackumulationsförhållanden i området.

2 ANMÄLAN AV KOMPLETTERINGAR SOM INTE BEHÖVS

2.1 Maringeologi

Länsstyrelsen har bedömt att SGU i egenskap av expertmyndighet bör yttra sig över den utförda maringeologiska provtagningen. SGU har yttrat sig över ansökan med tillhörande MKB och anser inte att ansökningshandlingarna är i behov av komplettering.

Länsstyrelsen har samtidigt för egen del framfört ett antal kompletteringsönskemål rörande maringeologin (punkterna 23-28). Sjöfartsverket anser inte att MKB:n behöver kompletteras med ytterligare undersökningar eller utredningar, men kommer att förtydliga redan lämnad information för att besvara ställda frågor. Länsstyrelsen efterfrågar i punkt 26 eventuella sedimentprov och strömmätningar i djuphålan. Sjöfartsverket anser inte att provtagning/mätningar saknas. I respektive djuphåla har sedimentprov tagits. Resultatet av kornstorleksanalys visar på att materialsammansättningen i djuphålorna inte skiljer sig från omgivande mjukbotten i området. Bedömningen är att det finns tillräckligt med underlag för att visa på homogenitet, varför någon ytterligare sedimentprovtagning inte kommer att utföras. Vad gäller strömmätningar hänvisas till punkt 2.2 nedan.

2.2 Strömmätningar

Länsstyrelsen har framfört kompletteringsönskemål angående genomförd strömmätning (punkt 31 och 26) och dess representativitet utifrån plats och längd på mätningen. Även mark- och

FRONT ADVOKATER

miljödomstolen omnämner strömmätningens längd. Länsstyrelsen noterar också, felaktigt, att mätningen gjordes under 2018, ett år då väderförhållandena enligt Länsstyrelsen var speciella.

Tyréns har satt upp en hydrodynamisk modell för ett stort havsområde som är mycket större än det förväntade påverkansområdet och som visar hur strömmarna varierar i tid och rum.

Strömmätningen är i första hand genomförd som ett komplement till modellstudien.

Strömmätningen genomfördes i december 2019 och resultatet inom utredningsområdet redovisas i avsnitt 2.4.2 underbilaga 2 till Bilaga E11 till MKB:n. Strömmätningen har gjorts på ett stort djup, drygt 70 meter, och på en plats som bedöms vara representativ för hela utredningsområdet. Den dataåterbäring på 15 dygn som strömmätningen resulterade i var visserligen kortare än förväntat, men tillräckligt lång för att bekräfta strömningsmönster.

Den strömdata som nu finns tillgänglig, i kombination med modellberäknad ström för mer än en hel dumpningssäsong, är tillräcklig för att kunna bedöma strömhastigheter och därmed erosionsrisk i hela dumpningsområdet inklusive djuphålur.

För övrigt kan framhållas att det är oväsentligt vilket väder som har rått under ett specifikt år. Det finns inget samband mellan vind och strömmar på större djup. Analyser av Tyréns mätningar, och flera andra mätningar längs kusten, visar att det finns ett samband mellan vind och ström i havsytan och fem meter ner, men att sambandet under detta djup försvinner. Det är andra storskaliga faktorer som driver bottenströmmarna i exempelvis Västerhavet och ”speciella väderförhållanden” påverkar inte detta.

Sjöfartsverket avser att förtydliga sambandet mellan strömdata och modell samt rums- och tidsvariationer, men anser att genomförd strömmätning är representativ och att ytterligare data inte skulle ge någon ytterligare förståelse än vad som redan finns baserat på befintligt underlag. Sjöfartsverket anser därför inte att det finns behov av att komplettera ansökningshandlingarna med ytterligare strömmätning.

2.3 Kulturmiljö

Länsstyrelsen ser behov av en arkeologisk utredning av planerat område för muddertippning till havs (område F, G-K) (punkten 33 och 34 om Vipeskår). En inventering har visserligen genomförts genom multibeamekolodning, se avsnitt 7.2.4 MKB, och inga fynd med vrak eller

FRONT ADVOKATER

misstänkt fornlämning har utifrån det underlaget identifierats inom dumpningsplats Skandiaporten (områdena F och G-K).

Sjöfartsverket kommer trots detta låta genomföra en arkeologisk utredning i enlighet med kulturmiljölagen för områdena som avser dumpningsplats Skandiaporten (områdena F och G-K), Vipeskär och området vid Måvholmskröken för utläggning av sprängsten (inkl. påträffad sonarindikation). Arbetet med dessa utredningar förväntas ta åtminstone fyra-fem månader. Frågor rörande kulturmiljö och eventuell prövning med stöd av kulturmiljölagen utgör en parallell process i förhållande till prövningen enligt miljöbalken. Sjöfartsverkets bedömning är att detta arbete kan fortgå parallellt med arbetet med kompletteringar och domstolens kungörelse av ansökan, och redovisas under sensommar/tidig höst.

3 TIDPUNKT FÖR INLÄMNING AV KOMPLETTERING OCH FÖRTYDLIGANDEN

Sjöfartsverket bedömer att förtydliganden och kompletteringar i enlighet med inkomna önskemål kan lämnas **den 31 maj 2021**.

4 ÖVRIGT

4.1 Fiskeavgift

Havs- och vattenmyndigheten efterfrågar redovisning av ett förslag till fiskeavgift, som bör tas fram av fiskesakkunnig, lämpligen genom sakkunnigförordnande till fiskeutredningsgruppen (FUG) vid Länsstyrelsen. Sjöfartsverket vitsordar ett sakkunnigförordnande, men lämpligen tillhörande en annan länsstyrelse än den i Västra Götaland. Sjöfartsverket bedömer att detta arbete kan ske parallellt med domstolens handläggning av målet, och behöver inte samordnas med tidpunkten för kungörelse av ärendet, dvs. storleken på en fiskeavgift är inte avhängig frågan om ansökningshandlingarna är kompletta för kungörelse.

Göteborg dag som ovan


Maria Paijkull